



Koper, 13.3.2013

predlagatelj: 1. Marijana KRMAC  
2. Rocky SHAPLA,  
zastopa odv. I  
Naspr. udeleženska: Katja ŠTRAUS,  
Kocjančič  
Zaradi: ureditve meje  
Pričeto ob 9.00 uri.

**NAVZOČI:**

**Okrajna sodnica:**

**Zapisnikarica:**

## **ZAPISNIK**

### **o naroku v nepravdni zadevi na kraju samem**

Predlagatelj: 1. Marijana KRMAC  
2. Rocky SHAPLA,  
zastopa odv. I

Naspr. udeleženska: Katja ŠTRAUS,  
Kocjančič odv. I

Zaradi: ureditve meje

Pričeto ob 9.00 uri.

Ob oklicu zadeve se ugotovi, da so na narok na kraju samem pristopili:

- za predlagatelja: 1. osebno  
2. osebno nihče in odv. I odgovornik, iz odv. pisarne  
lastilo v spisu
- za nasprotnega udeleženca: nihče

Ugotovi se, da je na kraju samem prisoten Ili Št., oče n.u., kot javnost. Navede, da bo odv. Kocjančič nekoliko zamudil.

Ugotovi se, da je pristopil tudi izvedenec Matej Plešnar.

Sodnica s pomočjo izvedenca ugotovim, da nepremičnina parc. št. \*129, k.o. Hribi, last predlagatelj, v naravi predstavlja stanovanjsko stavbo s hišo št. 214 in z identifikatorjem št. 882 in funkcionalno zemljišče, ki obkroža stavbo na severni, zahodni in južni strani.

Ob 9.36 uri pristopi odv. Ili Št.

Sodnica s pomočjo izvedenca ugotovim, da nepremičnina parc. št. 307/19, k.o. Hribi, last predlagatelj v naravi predstavlja stanovanjsko stavbo z identifikatorjem št. 901 in zemljiščem, ki se nahaja na zahodni in južni strani stavbe (dvorišče in travnik).

Sodnica s pomočjo izvedenca ugotovim, da nepremičnina parc. št. 307/16, k.o. Hribi, last n.u. v naravi predstavlja zemljišče z stanovanjsko stavbo, ki se nahaja približno na sredini parcele ter dovozno potjo, ki poteka od javne ceste parc. št. 1881 do stanovanjske stavbe. Dovozna pot zaseda skrajni severozahodni del parcele. Na parceli se nahaja še tlakovano dvorišče in odprta garaža in sicer na severozahodnem delu parcele. Preostali del parcele pa predstavlja travnik v več nivojih.

Sodnica s pomočjo izvedenca ugotovim, da katastrska meja poteka od točke A, ki predstavlja tromejo med parc. št. \*129, 1881 in 307/16 in se nahaja na robu cestišča, 31 cm vzhodno od skrajnjega severovzhodnega vogala zidu, v ravni liniji vzdolž stanovanjske hiše, last predlagatelj do točke B, ki predstavlja tromejo parc. št. \*129, 307/16 in 307/19 in se nahaja 26 cm vzhodno od stanovanjske hiše predlagatelj. Katastrska meja se nadaljuje v ravni liniji od točke B do točke C, ki se nahaja tik pod vznožjem podpornega zidu predlagatelj, na skrajnem jugovzhodnem delu parcele št. 307/19.

Na vprašanje sodnice izvedenec pove, da danes pokazana katastrska meja ni dokončno urejena v katastru. To mejo je izvedenec pokazal po zadnjih vpisanih podatkih, ki jih hranijo v zemljiškem katastru.

Na vprašanje sodnice, ali je bila med spornimi parcelami kdaj določena in merjena meja na terenu, izvedenec povem, da je bila leta 1980 zabeležena z ID POSOM 200. Meja je bila določena v mejno ugotovitvenem postopku leta 1980, ko se je parcelirala parcela št. 307/7, tedaj je nastala parcela 307/15 in pred parcelacijo se je urejala tudi meja med parcelo 307/7 in parc. št. \*129. Tedaj so bile na terenu določene točke A in C. Tedaj se je postopek izvedel tako, da se geodeti niso ozirali na podatke katastra, temveč so na terenu pozvali mejaše, da pokažejo užitvalne meje in tako ugotovljeno mejo je geodet zemejničil z trajnimi mejnimi znamenji.

Na vprašanje sodnice povem, da ko sem opravljal za potrebe tega postopka meritve teh trajnih mejnih znamenj v točkah A in C, nisem našel. Povem še, da je bila točka C urejena z IDPOS št. 6385, v letu 2008. Ta ZK točka je urejena.

Predlagateljica po pooblaščenki navede, da je prva predlagateljica od leta 1975 solastnica parc. št. \*129 in, da ni sodelovala v nobenem mejno ugotovitvenem postopku in ni podpisala, da se strinja z katerokoli v teh postopkih pokazano mejo, kar izhaja tudi iz zapisnika z dne 24.7.1980 (IDPOS 200).

Nasprotna udeleženka po pooblaščenju navede, da je v mejno ugotovitvenem postopku leta 1980 sodeloval Š. J., oče predlagateljice in lastnik parcele \*129.

Predlagateljica navede, da je bil Š. J. solastnik parcele št. \*129.

Izvedenec še pripomni, da se točka B ni nikoli ugotavljala in določala. Ko se je določala meja med parcelama 307/7 in \*129 se je določila točka A in C in se je štelo, da meja poteka ob zidu.

Na vprašanje pooblaščenca n.u. izvedenec povem, da je meja potekala v ravni liniji.

Na vprašanje pooblaščenke predlagateljice, zakaj prihaja do odstopanja med mejo vrisano v mapnih kopijah (npr. če pogledamo kopijo katastrskega načrta pod A18) in katastrsko mejo pokazano danes. Iz mapne kopije namreč izhaja, da meja ne poteka tik ob hiši, kot jo je izvedenec danes pokazal, izvedenec povem, da je to posledica načina vzdrževanja zemljiškokatastrskega načrta, ki je bil odvisen od načina terenske izmere in kakšnem merilu se je načrt vzdrževal. V konkretnem primeru se je meja določala na terenu in se je ugotavljala užitna meja. Tako ugotovljena meja pa se ni evidentirala v zemljiškokatastrski načrt. Iz navedenega razloga današnji zemljiškokatastrski prikaz ne ustreza mejno ugotovitvenem postopku, ki je bil izveden leta 1980.

Prva predlagateljica pove, da meja med parcelama \*129 in 307/16 po njenem poteka od točke D, ki se v naravi nahaja ob vznožju korone ob asfaltirani cesti s parc. št. 1881. Točka D se po njenem nahaja 25 metrov od tromeje parc. št. 307/6, 1881 in 307/18, ki je tudi last predlagateljice. Točka D predstavlja stik obeh parcel, in sicer po mnenju predlagateljice je to štirimeja parcel \*129, 1881, 307/16 in 307/19.

Prva predlagateljica nadalje pove, da meni, da meja med parcelama 307/19 in 307/16, v ravni liniji od točke D do točke E, ki se nahaja 5,5 metra od točke C.

Prva predlagateljica še pojasni, da je mejo pokazala po zemljiškokatastrskem prikazu (A18), po tej mapni kopiji se je sama vedno orientirala.

Pooblaščenec n.u. pove, da se n.u. strinja s danes pokazano katastrsko mejo. N.u. je bila sicer pokazana meja v točki A1, ki se v naravi nahaja tik ob severovzhodnem vogalu zidu predlagateljice in je od točke A oddaljena 31 cm. Na točki A1 se nahaja kamen na katerem se nahaja rdeč križec. Ta točka je bila n.u. pokazana kot točka 237 tedaj, ko je nepremičnino kupila.

Izvedenec pojasni, da je bila ta točka označena leta 2008 v IDPOS 6385, v postopku v katerem je meja postala sporna.

Pooblaščenec n.u. poudari, da se n.u. sicer strinja s katastrsko mejo v točkah A, B in C.

Ugotovi se, da sodna poravnava med udeleženci ni možna.

Sodnica izvedencu naložim, da v roku 30 dni izdela skico iz naroka, na kateri bo viden potek katastrske meje, potek meje, kot so jo zatrjevali udeleženci ter površina spornega mejnega prostora.



Pooblaščenka predlagatelj v spis vloži fotografije stanja na terenu, posnetega pred in po letu 2008.

Pooblaščenec n.u. nasprotuje dokazu s fotografijami iz razloga, ker so bile fotografije predložene prepozno.

Pooblaščenka predlagatelj poudari, da gre za nepravdni postopek zato ni prekludirana.

Sodnica sprejem

### **S K L E P**

Narok se preloži za nedoločen čas.

Zaključeno ob 10.53 uri.

Zapisnikarica:

Okrajna sodnica:

Stranke: